

Z Á P I S

z jednání XXII. řádné valné hromady obchodní společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Hybešova 254/16, 657 33 Brno, konané dne 23. 5. 2014 v 10.00 hodin v místnosti provozní budovy B provozního areálu Pisárky, Pisárecká I, Brno.

Přítomni: viz prezenční listina

Dále přítomen: JUDr. Lubomír Mika, notář se sídlem v Brně, Dvořákova 10

Pořad jednání valné hromady (příloha č. 1 zápisu):

1. Zahájení, kontrola usnášení schopnosti valné hromady
2. Návrh a volba orgánů valné hromady - předsedy valné hromady, zapisovatele, dvou ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů
3. Zrušení dosavadního znění stanov společnosti ve všech ustanoveních a schválení nového úplného znění stanov společnosti v souvislosti s rozhodnutím společnosti o podřízení se režimu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) jako celku ve smyslu ustanovení § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a v souvislosti se zrušením oboru činnosti „Praní pro domácnost, žehlení, opravy a údržba oděvů, bytového textilu a osobního zboží“ a schválením předmětu podnikání „Čištění a praní textilu a oděvů“
4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za rok 2013, zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2013 a zpráva dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2013
5. Řádná účetní závěrka sestavená v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele za rok 2013, seznámení s výrokem auditora, rozdělení zisku včetně výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku akcionářům
6. Vyjádření dozorčí rady ke kontrolní činnosti, k přezkoumání řádné účetní závěrky sestavené v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele za rok 2013 a návrhu na rozdělení zisku včetně výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku akcionářům
7. Schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za rok 2013, schválení řádné účetní závěrky za rok 2013, rozhodnutí o rozdělení zisku včetně výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku akcionářům
8. Schválení smluv o výkonu funkce
9. Určení auditora dle zákona č. 93/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů pro roky 2014, 2015 a 2016
10. Závěr valné hromady

ad I) Jednání valné hromady **zahájil** z pověření představenstva místopředseda představenstva pan Ludvík Kadlec. Poté předal slovo Ing. Ladislavu Haškovi, generálnímu řediteli.

Ing. Ladislav Haška **uvedl**, že na základě údajů od prezence **je přítomno 97,3%** podílu na základním kapitálu společnosti, což znamená, že je zastoupeno 958384 akcií společnosti a valná hromada je ve smyslu zákona a stanov společnosti usnášení schopná. Dále informoval, že valná hromada byla řádně svolaná a oznámení o konání valné hromady bylo uveřejněno v Obchodním věstníku dne 18. 4. 2014 (**příloha č. 2 zápisu**), na internetových stránkách společnosti a v sídle společnosti v souladu se zákonem a stanovami společnosti. Pozvánka na

valnou hromadu byla zaslána akcionářům na adresu uvedenou ve výpisu z evidence zaknihovaných cenných papírů. Akcie společnosti nejsou obchodovatelné na oficiálním trhu.

Ing. Haška představil další členy představenstva valné hromady:

- místopředsedu představenstva p. Ludvíka Kadlece
- místopředsedu dozorčí rady Bc. Miloslava Humpolíčka
- Ing. Černého, který bude navrhován do funkce předsedy valné hromady
- notáře JUDr. Lubomíra Miku, který bude pořizovat notářský zápis.

Ing. Ladislav Haška sdělil, že valná hromada bude jednat dle stanov společnosti a v souladu se zákonem - hlasovat se bude pomocí hlasovacích lístků s předtištěnými návrhy usnesení tak, že akcionář zakroužkuje u příslušného usnesení svoje rozhodnutí, tj. PRO – PROTI- ZDRŽEL SE. Hlasovací lístek musí být podepsán.

Za neplatný hlasovací lístek bude považován takový lístek:

- který není podepsán
- není-li zakroužkována v příslušném usnesení žádná odpověď
- je-li zakroužkováno v příslušném usnesení dvě a více odpovědí
- lístek je znehodnocený (přetržený, přeškrtnutý, jinak nečitelný).

Nejprve se hlasuje o návrhu představenstva a není-li tento návrh přijat, hlasuje se postupně o jednotlivých protinávrzích. Protinávrhy jsou k hlasování předkládány v pořadí, v němž byly předloženy, pokud je některý z návrhů přijat potřebnou většinou hlasů, o dalších návrzích se nehlasuje.

Až do okamžiku, kdy budou zvoleny orgány valné hromady, budou z pověření představenstva akciové společnosti provádět záznam z jednání pro účely zápisu Mgr. Lenka Macháčková a sběr a vyhodnocování hlasovacích lístků Mgr. Petr Cetkovský, p. Veronika Smrčková a p. Kateřina Červíková. Z průběhu jednání je rovněž pořizován záznam na CD.

ad 2) Pan Ludvík Kadlec, místopředseda představenstva, zahájil projednávání bodu 2 pořadu jednání valné hromady a předal opět slovo generálnímu řediteli Ing. Ladislavu Haškovi, který přednesl návrh představenstva společnosti na **orgány valné hromady**:

- předseda valné hromady: Ing. Miroslav Černý
- zapisovatelka: Mgr. Lenka Macháčková
- ověřovatelé zápisu: Ing. Oliver Pospíšil, JUDr. Zdeňka Vondráčková
- osoby pověřené sčítáním hlasů: Mgr. Petr Cetkovský, p. Kateřina Červíková a p. Veronika Smrčková

Ing. Ladislav Haška vyzývá k hlasování o orgánech valné hromady a k tomu slouží hlasovací lístek 1. bloku hlasování, kde budou voleni předseda valné hromady, zapisovatel, ověřovatelé a osoby pověřené sčítáním hlasů.

Vyhlášena krátká technická přestávka za účelem sečtení hlasů. V jejím průběhu byli představeni přítomní členové výkonného vedení společnosti.

Hlasovací lístek č. 1

Hlasování o osobě předsedy valné hromady – usnesení č. 1

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu

Předsedou valné hromady byl zvolen Ing. Miroslav Černý 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 0 hlasů.

Hlasování o osobě zapisovatele valné hromady – usnesení č. 2

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu
 Zapisovatelem valné hromady byla zvolena Mgr. Lenka Macháčková 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 0 hlasů.

Hlasování o volbě ověřovatele zápisu z valné hromady – usnesení č. 3

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu
 Ověřovatelem zápisu z valné hromady byl zvolen Ing. Oliver Pospíšil 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 27 hlasů.

Hlasování o volbě ověřovatele zápisu z valné hromady – usnesení č. 4

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu
 Ověřovatelem zápisu z valné hromady byla zvolena JUDr. Zdeňka Vondráčková 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 27 hlasů.

Hlasování o osobě pověřené sčítáním hlasů – usnesení č. 5

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu
 Osobou pověřenou sčítáním hlasů byl zvolen Mgr. Petr Cetkovský 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 0 hlasů.

Hlasování o osobě pověřené sčítáním hlasů – usnesení č. 6

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu
 Osobou pověřenou sčítáním hlasů byla zvolena p. Kateřina Červíková 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 0 hlasů.

Hlasování o osobě pověřené sčítáním hlasů – usnesení č. 7

počet přítomných hlasů: 958384 tj. 97,30% základního kapitálu
 Osobou pověřenou sčítáním hlasů byla zvolena p. Veronika Smrčková 100% hlasů přítomných akcionářů. Proti 0 hlasů. Zdrželo se 0 hlasů.

Ing. Ladislav Haška předal řízení valné hromady zvolenému předsedovi Ing. Miroslavu Černému

ad 3) Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý poděkoval přítomným za projevenou důvěru a oznámil, že byly provedeny veškeré procedurální kroky tak, aby valná hromada mohla pokračovat. Následně přistoupil k projednávání bodu 3 pořadu jednání valné hromady a tím je **Zrušení dosavadního znění stanov společnosti ve všech ustanoveních a schválení nového úplného znění stanov společnosti v souvislosti s rozhodnutím společnosti o podřízení se režimu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) jako celku ve smyslu ustanovení § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a v souvislosti se zrušením oboru činnosti „Praní pro domácnost, žehlení, opravy a údržba oděvů, bytového textilu a osobního zboží“ a schválením předmětu podnikání „Čištění a praní textilu a oděvů“.** Ing. Miroslav Černý uvedl, že dne 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). V souladu s ustanovením § 777 odst. 4 zákona o obchodních korporacích platí, že ujednání stanov, která jsou v rozporu s donucujícími ustanoveními zákona o obchodních korporacích, se zrušují dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Ustanovení § 777 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech

(zákon o obchodních korporacích) poté ukládá obchodním korporacím povinnost přizpůsobit do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona své stanovy právní úpravě zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a doručit je do sbírky listin. Ustanovení § 777 odst. 5 uvedeného zákona zakotvuje možnost pro obchodní korporace do 2 let ode dne účinnosti zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) se podřídit změnou svých stanov zákonu o obchodních korporacích jako celku.

Předseda valné hromady následně upozornil akcionáře, že v materiálech, které obdrželi při prezenci je i nové úplné znění stanov společnosti a tento návrh byl také přílohou a nedílnou součástí pozvánky na valnou hromadu a dále byl uveřejněn na internetových stránkách společnosti, v obchodním věstníku a v sídle společnosti.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý současně s Ing. Ladislavem Haškou seznámil přítomné akcionáře s plným zněním návrhu nových stanov společnosti. **(příloha č. 3 zápisu)**

Ing. Miroslav Černý poté uvedl, že k bodu 3 valné hromady obdržela společnost dne 14.5.2014 protinávhrhy akcionáře Ing. Jiřího Lengála, které obdrželi akcionáři v materiálech. **(příloha č. 4 zápisu)** Protinávhrhy byly rovněž uveřejněny na internetových stránkách společnosti, představenstvo k protinávhrhům přijalo stanovisko na zasedání 23.5.2014. Se stanoviskem představenstva k protinávhrhům akcionáře Ing. Lengála seznámil akcionáře místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec. **(příloha č. 5 zápisu)**

Ing. Miroslav Černý seznámil akcionáře s návrhem usnesení, které předkládá představenstvo společnosti ve znění: **Valná hromada schvaluje zrušení dosavadního znění stanov společnosti ve všech ustanoveních a schválení nového úplného znění stanov společnosti, které dosavadní stanovy nahrazují důvodu souvislosti s rozhodnutím společnosti o podřízení se režimu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) jako celku ve smyslu ustanovení § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a v souvislosti se zrušením oboru činnosti „Praní pro domácnost, žehlení, opravy a údržba oděvů, bytového textilu a osobního zboží“ a schválením předmětu podnikání „Čištění a praní textilu a oděvů“ ve znění uvedeném v příloze.**

Následně se dotázal akcionářů, zda k projednávanému bodu mají nějaké požadavky na vysvětlení, nebo protinávhrhy. Návrh na změnu stanov představenstva je **přílohou č. 3** tohoto zápisu a jeho nedílnou součástí.

Akcionář Lengál se dotázal: Rád bych se ještě zeptal na několik věcí z vašeho stanoviska a povysvětlil, co bylo smyslem mého návrhu. To, že sídlem společnosti je Brno, snad nepotřebuje žádnou obhajobu. Jen bych chtěl připomenout, že na loňské valné hromadě zde byl sdělen návrh, že sídlo společnosti se změní z Hybešovy na Pisáreckou 1. To znamená, že pokud nebude nic jiného, tak budeme muset měnit stanovy. Budeme muset přivolat notáře, dělat zápis a budeme platit peníze jenom na to, abychom změnili tu adresu. Já si myslím, že je to zbytečné a proto jsem podal svůj protinávhrh. Je si představenstvo vědomo toho, co jsem řekl a kdo ty náklady uhradí?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Určitě bude těch změn více, včetně změny, která se bude týkat zrušení, nebo zapojení rezervního fondu v budoucím období, takže ta případná valná hromada nebude svolána jen pro to, že se případně změní sídlo společnosti na Pisáreckou 1.

Akcionář Lengál se dotázal: K Článku 10 bodu 1) Vy jste zde řekl, pane Kadleci, že společnost nechce omezit práva akcionářů. Já si myslím, že kdo dává tyto body do stanov, tak nechci říci, že nemá dobré úmysly, ale je to pokus omezit práva akcionářů. Já tomu opravdu nerozumím, proč tady tohle je. Dávají to společnosti, které spíše mají co skrývat, než

společnosti jako jsou vodárenské, případně vlastněné magistrátem a podobně. Takže bych prosil, jestli mi to můžete vysvětlit ještě jednou.

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Ano, vysvětlím a uvedu znovu jednu větu ze stanoviska představenstva. Smyslem návrhu představenstva není omezení práv akcionářů, ale ekonomičnost jednání valné hromady.

Akcionář Lengál se dotázal: Já k tomu ještě vznesu další dotaz. Co je a co není omezení práv akcionářů. Já jsem ve svém protinávru, který jsem doručil včas, kromě jiného uvedl, že žádám, aby byly mé návrhy zveřejněny v plném znění, včetně odůvodnění a to stejným způsobem, jakým byla zveřejněna pozvánka na valnou hromadu, včetně stanoviska představenstva k těmto protinávrhům. Výsledek je takový, že to nebylo zveřejněno stejným způsobem jako pozvánka na valnou hromadu a pokud jsem dobře slyšel, tak stanovisko představenstva bylo vydáno až 23. 5. 2014, čili před dnešní valnou hromadou, takže se to akcionáři, kteří tady nejsou, samozřejmě nemohli dozvědět. Podle mě je tohle omezování práv akcionářů. Nebo si myslíte, že není?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: K tomu vám řeknu jednu věc, vaše protinávry i vysvětlení byly zveřejněny na internetových stránkách společnosti ihned poté, co jste je 14. 5. předal společnosti. Takže zveřejněny byly.

Akcionář Lengál: Napsal jsem, způsobem stejným jako je způsob svolávání valné hromady. A stanovisko představenstva zveřejněno nebylo.

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Stanovisko představenstva bylo prezentováno zde, protože představenstvo zasedalo hodinu před zahájením valné hromady.

Akcionář Lengál se dotázal: Ale právo akcionáře je znát stanovisko představenstva stejně jako ten protinávrh, čili ve stejný okamžik. To znamená, že, nevím, jestli úmyslně nebo omylem, nebo jste prostě neměli čas, vy jste porušili ty práva akcionářů. Vy, představenstvo.

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Já si myslím, že to je pouze váš názor. Názor představenstva je jiný a je přesně takový, jak jsem již řekl.

Akcionář Lengál se dotázal: Dále článek 14 bod 3 písmeno g), vzhledem k tomu co jsem napsal, jsem to dále neodůvodňoval. K Článku 14 bodu 3 písmeno m). Vy s tím nesouhlasíte. Já zde ve stanovách vidím podstatným způsobem při zcizování..... Co je to podstatný způsob? Milion, 100 milionů nebo 200 milionů? Já jsem tam proto uvedl částku, aby to nebyl podstatný způsob, ale aby to bylo konkrétní. Proto mě překvapuje vaše reakce a chtěl bych se zeptat, proč je ta reakce odmítavá? Chtěl bych ještě vědět, co je to podstatná změna struktury společnosti?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Vy navrhuje omezit rozhodování o zřizování, nabytí, nájmu a jiných dispozicích s majetkem společnosti do maximální výše 3 milionů za příslušné účetní období. Stanovisko představenstva k tomu je takové, zase přečtu. Stanovení hranice pro rozhodování o nakládání s majetkem do maximální výše 3 miliony Kč ročně by při dosahovaných obratech společnosti a hodnotě a struktuře majetku významným způsobem omezilo možnosti představenstva při každodenním řízení podnikatelské činnosti společnosti, zejména pokud se jedná o realizaci investic do provozního hmotného a nehmotného majetku i běžného nakládání s ostatním majetkem. Co se týče podstatné změny předmětu podnikání, podstatné změny dosavadní struktury závodu, to znamená, pokud by třeba společnost Brněnské vodárny a kanalizace chtěla přeměnit svůj předmět podnikání na úplně jinou činnost, obrátit se jiným směrem. To třeba považuje představenstvo za podstatnou změnu předmětu podnikání, nebo podstatnou změnu dosavadní struktury závodu.

Akcionář Lengál se dotázal: Vy jste řekl třeba, to znamená, že je zde mnohem více možností. Já se tedy zeptám. Když pronajmeme čističku vod na 20 let, tak je to podstatná změna struktury závodu? Nebo třeba když prodáme potrubí ve středu města, ale ve čtvrtích na kraji si ho necháme? To je také podstatná změna? Nebo už není? Nebo ještě není?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: To není podstatná změna.

Akcionář Lengál se dotázal: Když tu čističku pronajmeme na 20 let, tak to není podstatná změna?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Já si dovolím požádat o právní poradou. V této souvislosti odkazují na § 421 zákona číslo 90 z roku 2012 Sbírky, který řeší působnost valné hromady a který říká, co patří do kompetencí představenstva a co je podstatnou změnou.

Akcionář Lengál se dotázal: Můžete k tomu § 421 říct odstavec a příslušný bod?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Písmeno e).

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Takto to definuje přímo zákon. Zákon přesně nikde nedefinuje co je podstatná změna. Je to věcí působnosti valné hromady.

Akcionář Lengál se dotázal: je to obecný zákon, ale každá společnost je jiná. Některá má základní kapitál 2 miliony a jiná 2 miliardy. Podstatná změna u 2 milionů asi bude jiná než u 2 miliard. Proto jsou stanovy a v nich je to napsáno. Já se na to ptám jako akcionář a můj dotaz je věcný a konkrétní. Proto se ptám konkrétně, zda pronájem čističky v Modřicích je podstatná změna? Tedy zda o tom může představenstvo rozhodovat? Podle toho, jak jste navrhli ty stanovy, chci vědět, kdo o tom bude rozhodovat?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Zákon nestanovuje číselnou hodnotu, o jaké by mělo být rozhodováno a je to čistě na působnosti představenstva nebo valné hromady.

Akcionář Lengál se dotázal: To jste řekl správně, ale jsme v konkrétní společnosti Brněnské vodárny a kanalizace. Máme IČO, máme majetek a já se konkrétně ptám na naše stanovy a ne na stanovy něčeho jiného. Já se proto znovu ptám, jestli pronájem čističky v Modřicích na 20 let je podstatná změna?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Pane Lengál, toto už není k návrhu změn stanov. Zde představenstvo navrhuje nějaké znění stanov. Vy navrhuje jiné znění, takže nechápu, proč se ptáte, zda pronájem čističky v Modřicích je v působnosti představenstva nebo valné hromady? Je to v působnosti představenstva podle navržených stanov. Takže já nevím, na co se dále ptáte? Zde je předložen návrh představenstva, až bude pronajímána čistička v Modřicích, tak buď o tom rozhodne podle stanov představenstvo, nebo valná hromada, podle toho, jak ty stanovy budou nastaveny.

Akcionář Lengál se dotázal: Ptám se pořád na jednu věc a nedostal jsem doposud odpověď.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Tak se zeptejte k návrhu stanov.

Akcionář Lengál se dotázal: Já jsem se ptal, ale odpověď jsem nedostal.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Ale vy se ptáte na pronájem čističky v Modřicích.

Akcionář Lengál se dotázal: Já se ptám na konkrétní věc. Co je to podstatná změna u nás ve společnosti? Já jsem dal tento příklad.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Zde je návrh stanov, jak ho předkládá představenstvo, ten návrh vychází z toho, co je uvedeno v Zákoně o korporacích. Takto je to navrženo. Vy dáváte protinávrh, takže nevím, o čem bychom tu dále diskutovali.

Akcionář Lengál se dotázal: Článek 34 bod 2) Já ve svém odůvodnění uvádím, návrh představenstva neodpovídá současným právním normám, ostatní společnosti rezervní fond rozpouští. Vy jste si to moje stanovisko změnili a nevím vůbec proč? Zatím jsem to tady neslyšel. Já nevím, jak se fond vypouští, ale rozpouští se stejně jako opravné položky, čili můj návrh a odůvodnění mají logiku. Ve vašem vyjádření není text stejný, jako to, co jsem napsal. Proč jste uveřejnili, že jsem napsal, že se rezervní fond vypouští, když jsem to nenapsal?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Jedná se pouze o překlep. Vy jste napsal, jak správně uvádíte, že ostatní společnosti rezervní fond rozpouští, a v našem

odůvodnění je, že ostatní společnosti rezervní fond vypouští, ale má tam samozřejmě být rozpouští.

Akcionář Lengál se dotázal: další dotaz k tomu je, zda to bude zveřejněno opravené? Jak jste říkal, že jste to zveřejnili na internetových stránkách, aby si ostatní akcionáři nemysleli, že jsem úplnej, nechci říkat co, když něco takového uvidí.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Zveřejněn byl ten návrh, který jste společnosti poslal.

Akcionář Lengál se dotázal: Stanovisko představenstva, jak říkal pan Kadlec, bylo také zveřejněno, tak já se ptám, zda to bude opraveno a kdy?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Bude zveřejněno určitě a bude tam opraveno slovo vypouští na rozpouští.

Akcionář Lengál dodal: Já navrhuji, aby akcionáři hlasovali pro můj protinávrh. Není to nic, co by mělo společnost nějak omezovat, nějak ji bránit, nebo nějak ji poškodit. Ale má to hlavu a patu a patří to do moderních společností, které se mají řídit podle zákona, případně podle toho co akcionáři navrhuji, pokud to má smysl.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Mohu vás ujistit, že o vašem návrhu bude hlasováno. Nejprve bude hlasováno o návrhu představenstva a následně bude hlasováno o vašem protinávru.

Akcionář Dobranský se dotázal: Já bych se chtěl zeptat, jak pan Lengál předkládá ten návrh? Jestli an blok o všech jím navrhovaných změnách, nebo jestli je to nějak per partes? Protože, pokud bych třeba s některými těmi změnami souhlasil a s jinými ne, tak jestli jsem nucen ten jeho protinávrh zamítnout jako celek? Tedy, zda musím souhlasit se všemi jeho navrhovanými změnami?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Bude hlasováno o návrhu představenstva, to znamená, že se bude hlasovat o novém znění stanov. Pak bude hlasováno o protinávru akcionáře tak, jak jsem jej přednesl.

Akcionář Dobranský se dotázal: Tedy dohromady? Takže pokud bych byl s jedním jediným návrhem nesouhlasil, tak ho musím odmítnout?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Ano, přesně tak.

Akcionář Lengál se dotázal: Článek 22 stanov, složení, ustanovení a funkční období členů dozorčí rady. Tady je uvedeno, že dozorčí rada společnosti má šest členů. Po zániku funkce členů dozorčí rady z řad kandidátů (zaměstnanců) zvolených přede dnem 1.1.2014 se počet členů dozorčí rady sníží na 5. Můj dotaz zní, jak to bude v těch stanovách? To budeme muset přijímat nové znění stanov? My přece nevíme, kdy to nastane. Nevíme, zda ti zaměstnanci byli zvoleni oba současně. Já samozřejmě chápu ten smysl, ale myslím si, že to je špatně formulováno. Čili, bude zase změna stanov?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Co se týče snížení počtu členů dozorčí rady na 5, tak funkční období členů, kteří byli zvoleni před 1.1. 2014, je známo, kdy zanikne. Oba byli zvoleni ve stejný den, takže pokud jejich funkční období skončí, bude provedena volba tak, aby počet členů dozorčí rady byl 5.

Akcionář Lengál se dotázal: Ještě k té dozorčí radě je ve článku 22 odstavec 14, který se týká funkčního období a stojí v něm: Funkční období člena dozorčí rady zvoleného valnou hromadou namísto toho člena dozorčí rady, kterému skončilo funkční období jinak než uplynutím doby, skončí nejpozději ve stejný den, ve kterém uplynou funkční období všem zbývajícím členům dozorčí rady. Všem, to znamená, že všem naráz to musí skončit? Co když skončí jenom třem a ne čtyřem? Opravdu tomu nerozumím. Také s ohledem na to, že na podzim budou volby a budou se měnit členové dozorčí rady (někteří), jak to pak bude s tím členem dozorčí rady, který je zde popsán?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Takže na vysvětlenou k odstavci 14 článku 22. Funkční období všech členů dozorčí rady končí ve stejný den, protože akcionáři

volili zbývající členy dozorčí rady ve stejný den. Pro doplnění, tento bod byl převzat z původního znění stanov, takže se nic nemění.

Akcionář Lengál se dotázal: Nemůže tam dojít k nějakému zmatku, když budou, řekněme za půl roku, zvoleni dva noví členové dozorčí rady?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Ne, protože nastupují do funkčního období těch předcházejících.

Po zodpovězení dotazů, překontroloval předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý usnášeníschopnost valné hromady a opět vyzval akcionáře k hlasování na hlasovací lístek 2. bloku hlasování.

Hlasovací lístek č. 2

Valná hromada schvaluje zrušení dosavadního znění stanov společnosti ve všech ustanoveních a schválení nového úplného znění stanov společnosti, které dosavadní stanovy nahrazují důvodu souvislosti s rozhodnutím společnosti o podřízení se režimu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) jako celku ve smyslu ustanovení § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a v souvislosti se zrušením oboru činnosti „Praní pro domácnost, žehlení, opravy a údržba oděvů, bytového textilu a osobního zboží“ a schválením předmětu podnikání „Čištění a praní textilu a oděvů“ ve znění uvedeném v příloze.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s výsledky hlasování – blok č. 2. O bloku číslo 2 hlasovalo celkem 12 akcionářů, přítomno 958 275 akcií, tj. 97,29% podílu na základním kapitálu. Výsledky hlasování:

Hlasování o schválení návrhu na zrušení dosavadního znění stanov a schválení nového úplného znění stanov společnosti – usnesení č. 8

pro: 958230 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 8 hlasů neplatné: 27 hlasů
Návrh na zrušení dosavadního znění stanov a schválení nového úplného znění stanov společnosti byl schválen 100% hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady následně uvedl, že i když návrh představenstva byl již schválen valnou hromadou, je předkládán valné hromadě k hlasování rovněž protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála k bodu 3 jednání valné hromady.

Akcionář Dobranský se dotázal: Já nerozumím tomu, proč hlasujeme? Nebo o čem vlastně teď hlasujeme?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Hlasujeme o protinávru akcionáře pana Lengála.

Akcionář Dobranský se dotázal: Vždyť byl přijat návrh představenstva.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Pro právní jistotu hlasujeme i o protinávru, protože ty výklady zákona o korporacích jsou různé, proto hlasujeme tak, aby bylo jasné, zda ten protinávrh bude schválen, nebo neschválen.

Akcionář Dobranský se dotázal: Nezlobte se, já tomu opravdu nerozumím. Co když budou schváleny oba? Který potom tedy bude platný?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Tak bude platit návrh představenstva se změnami, které navrhuje pan Lengál, které budou zapracovány do úplného znění stanov.

Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny a proběhlo hlasování na hlasovacím lístku 3 – usnesení 8a).

Hlasovací lístek č. 3

Valná hromada schvaluje protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála doručený k bodu 3 valné hromady dne 14. 5. 2014 ve znění:

Článek 2 bod 2) nově zní: Sídlo společnosti je Brno

Článek 10 bod 1) vypustit věty: „Každý akcionář má pro přednesení své žádosti o vysvětlení přiměřené časové omezení v délce 10 minut. Akcionář je oprávněn žádost o vysvětlení podat písemně a to v rozsahu nejvíce 100 slov.“.

Článek 14 bod 3) vypustit písmeno g).

Článek 14 bod 3) písmeno m) nové znění: Rozhodovat o zcizování, nabytí nájmu a jiných dispozicích s majetkem společnosti do maximální výše 3 milionů Kč za příslušné účetní období.

Článek 34 bod 2) vypustit větu „Z ostatního čistého zisku se přednostně přispívá do rezervního fondu“.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s výsledky hlasování – blok č. 3. O bloku číslo 3 hlasovalo celkem 12 akcionářů, přítomno 958 275 akcií, tj. 97,29% podílu na základním kapitálu. Výsledky hlasování:

Hlasování o schválení protinávru akcionáře na změnu stanov společnosti – usnesení č. 8a

pro: 70 hlasů proti: 958124 hlasů zdrželo se: 67 hlasů neplatných: 14 hlasů
Protinávrh akcionáře na změnu stanov společnosti nebyl schválen 99,98% hlasů přítomných akcionářů hlasovalo proti tomuto návrhu.

Akcionář Lengál se dotázal: Já bych s dovolením k tomu výsledku hlasování co jste přednesl, k tomu hlasování prvním, o návrhu představenstva. Vy jste řekl, že 27 hlasů bylo neplatných. Vzhledem k tomu, že mám 27 hlasů a vzhledem k tomu, že jsem hlasoval podle platných zákonů, které mi umožňují, bych se k návrhu usnesení vyjádřil ne stejným způsobem. Takže já mohu své body rozdělit, což jsem učinil, a přesto byl můj lístek prohlášen za neplatný. Proto vznáším protest proti hlasování v tomto bodě a prosím, aby ten můj hlasovací lístek byl dobře zaevidován. Vznáším protest do notářského zápisu proti výkonu hlasovacího práva při hlasování o změně stanov.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý v průběhu dalšího jednání sdělil, že došlo k chybnému součtu hlasů a že **přesné výsledky hlasování o návrhu představenstva na zrušení dosavadního znění stanov a schválení nového úplného znění stanov společnosti – usnesení č. 8** jsou po opravě následující:

pro: 958230 hlasů proti: 26 hlasů zdrželo se: 19 hlasů

Návrh představenstva na zrušení dosavadního znění stanov a schválení nového úplného znění stanov společnosti byl schválen 100% hlasů přítomných akcionářů.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský podal žádost na zaslání notářského zápisu ve znění: Tímto žádám o zaslání fotokopie notářského zápisu (s výjimkou prezenční listiny bez příloh) řádné valné hromady společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., konané dne 23. 5. 2014. Od 10:00 hodin v provozním areálu Pisárky – Pisárecká 1, Brno, IČO: 46347275, se sídlem Hybešov 254/16, 657 33 Brno, zapsané v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně oddíl B, vložka 783, na adresu Pešlova 94/6, 190 00 Praha 9 – Vysočany. Dále žádám o uvedení této žádosti v předmětném zápisu. (**příloha č. 6 zápisu**)

ad 4) Následně Ing. Miroslav Černý přešel k bodu 4) pořadu jednání valné hromady, kterým je zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za rok 2013 a zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami. Odkázal na materiály valné hromady, v nichž akcionáři obdrželi zprávu představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013. Upozornil, že valné hromadě je k dispozici rovněž zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami. Sdělil, že s ohledem na prověřené právní vztahy mezi společnostmi, ovládajícími a propojenými osobami je zřejmé, že v důsledku smluv, jiných právních úkonů či ostatních opatření uzavřených, učiněných či přijatých společností v účetním období 2013 v zájmu nebo na popud jednotlivých ovládajících a propojených osob nevznikla společnosti žádná újma. Sdělil, že tato zpráva byla zpracována statutárním orgánem společnosti, schválena představenstvem dne 7. 3. 2014 a předložena k přezkoumání dozorčí radě a auditorovi, který provádí kontrolu účetní závěrky ve smyslu zvláštního zákona. Tato zpráva bude součástí Výroční zprávy společnosti za rok 2013. Po té předal slovo generálnímu řediteli Ing. Ladislavu Haškovi, který seznámil přítomné se zprávou představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za rok 2013.

Zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013 je **přílohou č. 7 zápisu** a je jeho nedílnou součástí.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý předal slovo místopředsedovi dozorčí rady Bc. Miloslavu Humpolíčkovi, který seznámil akcionáře se zprávou dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2013 (**příloha č. 8 zápisu**).

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý se dotázal, zda akcionáři mají nějaké požadavky na vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání.

Akcionář Lengál se dotázal: V loňském roce se zde diskutovalo o tom, že společnost dostala nabídku provozovat na Jihlavsku tu činnost, kterou má jak hlavní. Mě by zajímalo, zda to někam pokročilo, protože ve zprávě představenstva nebylo nic takového zmíněno?

Generální ředitel Ing. Ladislav Hašek odpověděl: V Jihlavě probíhalo koncesní řízení na provozování vodárenské infrastruktury. Tam nakonec, po rozhodnutí představenstva a orgánů města, nebyla podána nabídka z důvodu nevýhodnosti celého tohoto procesu. Na konci Město Jihlava celý tento proces koncesního řízení zrušilo a provozuje si infrastrukturu svou společností, kterou si pro tento účel založilo.

Další požadavky na vysvětlení nabyly vzneseny a valná hromada pokračovala ve svém programu.

ad 5) Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k dalšímu bodu jednání, a to k bodu 5 - **řádná účetní závěrka sestavená v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele za rok 2013, seznámení s výrokem auditora, návrh na rozdělení zisku včetně výše, způsobu a termínu výplaty podílu na zisku**. Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý upozornil akcionáře, že účetní závěrka za rok 2013 včetně výroku auditora, návrhu na rozdělení zisku a návrhu na určení výše, způsobu a termínu výplaty dividend jsou součástí materiálů pro valnou hromadu a akcionáři je obdrželi při prezenci.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné se základními údaji z řádné účetní závěrky za rok 2013 včetně výroku auditora. Podle názoru auditora Ernst & Young Audit, s.r.o. účetní závěrka společnosti ve všech významných souvislostech věrně a poctivě zobrazuje aktiva, pasiva a finanční situaci společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

k 31. prosinci 2013 a výsledky jejího hospodaření a peněžní toky za období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2013 v souladu s účetními předpisy platnými v České republice. Řádná účetní závěrka za rok 2013 **je přílohou č. 9 zápisu** a je jeho nedílnou součástí.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil dále přítomné s návrhem na rozdělení zisku za rok 2013 včetně návrhu na výši podílu na zisku akcionářům. Společnost vytvořila hospodářský výsledek po zdanění ve výši 93 654 009,93 Kč. Příděl do rezervního fondu dorovnání do výše 20% základního kapitálu dle Stanov společnosti činí částku 1 002 130,80 Kč, podíl na zisku akcionářům činí 36 442 854,00 Kč (37,00 Kč podíl na zisku na 1 akcii před zdaněním), tantiémy 0 Kč a sociální fond 1 800 000,00 Kč, zbývající částka 54 409 025,13 Kč byla ponechána v nerozděleném zisku.

Návrh je **přílohou č. 10 zápisu** a je jeho nedílnou součástí.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý dále odkázal na návrh na způsob a termín výplaty podílu na zisku, který je akcionářům k dispozici v materiálech, které obdrželi, a dotázal se, zda si akcionáři přejí, aby přednesl celé jeho znění.

Návrh je **přílohou č. 11 zápisu** a je jeho nedílnou součástí.

Akcionář Lengál požádal: Možná by to bylo vhodné z jednoho prostého důvodu. Máme zde zákon o korporacích a o praní špinavých peněz a není v tom úplně jasno. Já jsem připraven zde dát číslo účtu, ale v návrhu je cosi o poštovních poukázkách. Takže já bych zde raději slyšel to vysvětlení, aby bylo vše v pořádku, protože od 1.7. 2014 pak, podle tohoto zákona, není nárok na dividendu. Nebo je? Prosím alespoň vysvětlit, přečíst tu část, která se týká výplaty fyzickým osobám.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné akcionáře se způsobem výplaty podílu na zisku akcionářům pro fyzické osoby.

Akcionář Lengál se dotázal: Já to беру, mě to absolutně nevádí, ale podle mě, je to v rozporu se zákonem. Město je v podstatě politická organizace a ten zákon je zde nějak nastaven. Pokud dojde k tomu, že společnost dividendy nebude moci vyplatit, jakým způsobem upozorní akcionáře, kteří nemají nahlášeno číslo účtu? Pokud se zjistí, že je to v rozporu se zákonem, buďto se zákonem o praní špinavých peněz nebo ZOK, nebo obojím tak, jakým způsobem uvědomí představenstvo akcionáře, že mají právo na dividendu, pouze pokud nahlásí číslo účtu?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Město Brno není politická organizace, Město Brno je samosprávný subjekt, právnická osoba. Dále pro právní jistotu, aby bylo zamezeno určitým spekulacím, tak pokud chcete, uveďte číslo svého účtu.

Akcionář Lengál se dotázal: Já bych jen rád, aby bylo vše v pořádku, podle zákona. Pokud jde zaslat dividendu poštovní poukázkou, mně to nevádí, ale jsem toho názoru, že to tak není. Podle mě to tou poštovní poukázkou zaslat nelze.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Podle mě, nic transparentnějšího, než poštovní poukázka není.

Akcionář Lengál se dotázal: To co zde říkám já, je obecně šířená informace a já ji proto zde sděluji, pokud to někdo neví, abychom neměli v budoucnu problém.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Je zde samozřejmě dvojí výklad. Jsou zde zaknihované akcie na jméno a na majitele. Ten bankovní účet se týká zaknihovaných akcií na jméno.

Členka dozorčí rady JUDr. Zdeňka Vondráčková odpověděla: Já musím pregnantně říci, že právní úprava je nejasná. Zákon o korporacích uvádí, že dividendy je potřeba vyplácet na

bankovní účet. Při přípravě valné hromady jsme si toho všichni byli vědomi. Tuto záležitost jsme dlouze diskutovali s Depozitářem cenných papírů, protože seznam akcionářů u zaknihovaných akcií nám vede právě Depozitář. Depozitář nebyl schopen se ke znění zákona o korporacích žádným způsobem postavit a tuto evidenci vést a není proto žádný důvod, aby společnost vedla zvláštní evidenci seznamu akcionářů, pokud se týká položky bankovní účet. Tím, že společnost musela tuto valnou hromadu začít připravovat už v únoru, tak bylo problematické se vůbec postavit k tomu, jak ty dividendy vyplatit a toto byl způsob, který byl všemi odsouhlasen. Nedomnívám se, že jsou akcionáři nějak poškozeni, všem budou dividendy zaslány a neměl by být žádný problém. Další požadavky na vysvětlení nebyly vzneseny.

Předseda valné hromady uvedl, že společnost obdržela dne 14.5.2014 protinávhrhy akcionáře Ing. Jiřího Lengála (**příloha č. 4 zápisu**), které obdrželi akcionáři v materiálech. Protinávhrhy byly rovněž uveřejněny na internetových stránkách společnosti, představenstvo k protinávhrhům projalo stanovisko na zasedání 23.5.2014. Se stanoviskem představenstva k protinávhrhům akcionáře Ing. Lengála seznámil akcionáře místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec. (**příloha č. 5 zápisu**)

Akcionář Dobranský se dotázal: Já se domnívám, že tím, že zákon nestanovuje povinnost vést rezervní fond, tak zároveň tím také nestanovuje povinnost, že ten rezervní fond musí tvořit 20% základního kapitálu. To znamená, že ten návrh pana Ing. Lengála je naprosto legitimní a nic mu nebrání. Ještě se vrátím k tomu předchozímu. Já jsem rozuměl té předchozí debatě o tom, co centrální depozitář vede a nevede, až do chvíle vyjádření paní JUDr. Vondráčkové. Ona tam zmínila, že centrální depozitář nechtěl zaujmout jakékoliv stanovisko k vedení evidence. Já zde v bodě 1 návrhu na termín a způsob výplaty podílu na zisku čtu: Podíl na zisku bude vyplacen všem akcionářům společnosti Brněnské vodárny a kanalizace a. s., kteří jsou ke dni 16. 5. 2014 (rozhodný den) uvedeni ve výpisu z evidence emise vedené Centrálním depozitářem cenných papírů a. s. Domnívám se, že je to naprosto jasné, tedy že Centrální depozitář skutečně vede evidenci emise.

Členka dozorčí rady Zdeňka Vondráčková odpověděla: To ano, ale nevede evidenci bankovních účtů akcionářů.

Akcionář Dobranský se dotázal: Já teď trochu odbočím. Já se na rozdíl od pana Ing. Lengála domnívám, že ta povinnost tam vůbec nevzniká a neexistuje, protože společnost vede evidenci emise. Ten zákon ukládá povinnost vyplácet dividendu akcionářům na účet pouze těm společnostem, které vedou seznam akcionářů, a ten společnost nevede. Tudíž, podle mě, ta povinnost, o které mluvil pan Lengál, vůbec nevzniká a tak, jak to společnost dělá je to v pořádku.

Akcionář Lengál se dotázal: Ještě odbočím, já neříkám, že nemůžeme mít rezervní fond, ale myslím si, že můj návrh je systematický. Dále bych poprosil o vysvětlení k dlouhodobým cenným papírům a podílům. Jedná se o ten podíl v ČSOB Bohatství?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Ano.

Akcionář Lengál se dotázal: To co se ptám vždycky a co mě mrzí nejvíc, tak výsledek z finančních operací, jak vy tomu říkáte, tedy výsledek hospodaření je opět ztrátový. Můžete mi říci, jak to umíte, jako představenstvo udělat? A druhý dotaz k tomu je, zda máme nějaký bankovní úvěr a pokud ne, kdy skončil?

Ekonomický ředitel Ing. Zdeněk Herman odpověděl: Začnu od konce. Úvěr k 31. 12. 2013 společnost neměla žádný. Jediný úvěr, který společnost měla u Evropské banky pro obnovu a rozvoj, byl splacen 23. 9. 2013. Co se týká hospodářského výsledku z finančních operací, tak ta ztráta, která je vykázána, je dána kurzovými ztrátami, které vznikly v průběhu roku 2013 přeceněním závazku v cizí měně. Došlo k oslabení České koruny oproti výchozímu kurzu.

Dalším vlivem je pokles stavu finanční hotovosti v průběhu roku, kdy díky tomu, že došlo ke splacení úvěru, tak se snížila hotovost, čili dosažitelný výnos z těchto volných prostředků se také snížil.

Akcionář Lengál se dotázal: Prosím ještě jednou vysvětlit. Řekl jste zde sám, že úvěr byl splacen ke 23. 9. 2013. Pokud se nepletu, tak k intervenci ČNB došlo někdy až v říjnu a protože jsme v tu dobu již neměli žádný úvěr, tak mě ta výše finančních nákladů, skoro 10 mil., celkem překvapuje.

Ekonomický ředitel Ing. Zdeněk Herman odpověděl: Jestliže vycházíme z finančních nákladů, berete-li částku celkem, tak k 31. 12. 2013 obsahují 6,9 mil. kurzových ztrát, které vznikly tím, že kurz České koruny výchozí, kterým byly oceněny závazky společnosti, byl 25,14 Kč za Euro a v době platby bylo placeno zhruba v kurzu 25,70 Kč za Euro. Není zde vliv intervence ČNB, tomu jsme se díky předčasnému splacení vyhnuli.

Akcionář Lengál se dotázal: Chtěl bych vědět, kde ještě, kromě toho fondu Bohatství, máme ty kvazi depozita a jakým způsobem jsou úročené?

Ekonomický ředitel Ing. Zdeněk Herman odpověděl: Pokud se týká roku 2013, tak byly používány pouze bezpečné vklady u bank, čili termínované vklady, depozitní směnky. V průběhu roku 2013 byly úročeny, v té první části roku sazbou zhruba 0,82 až 0,95 %. Pak se ta sazba pohybovala kolem 0,77%. Poslední termínovaný vklad, který překračoval rok 2013, tedy trval ještě v roce 2014, byl úročen 0,77%.

Akcionář Lengál se dotázal: Máme to někde ve zprávě představenstva, nebo v účetní závěrce konkrétně uvedeno?

Ekonomický ředitel Ing. Zdeněk Herman odpověděl: Tyto dosahované sazby nejsou uvedeny, protože nejsou požadovanou náležitostí přílohy k účetní závěrce. Co se týká těch vkladů, tak je tam pouze stav k 31. 12. A to na straně 11 přílohy k účetní závěrce v bodě 8).

Akcionář Lengál se dotázal: Máme zřízeno nějaké zástavní právo k hmotnému majetku a v jaké zůstatkové ceně k 31. 12. 2013?

Členka dozorčí rady JUDr. Zdeňka Vondráčková odpověděla: Pokud se týká zástavních práv k věcem movitým, tak tato zástavní práva zanikla splacením úvěru. Co se týká zástavních práv k věcem nemovitým, tak zrušení těchto zástav je vyřizováno s Evropskou bankou pro obnovu a rozvoj. Je tam větší administrativní náročnost, takže v současné době jsou návrhy na výmazy předávány Katastrálnímu úřadu.

Akcionář Lengál se dotázal: Na straně 13. vidím, zřízeno zástavní právo k hmotnému majetku, 19 mil. je zůstatková cena k tomuto majetku k 31. 12. 2012. Proto se ptám, kolik je k roku 2013? Nevím, proč zde máme k roku 2012, když už probíráme rok 2013 a proto se na to ptám, aby to byla jasné.

Ekonomický ředitel Ing. Zdeněk Herman odpověděl: Tady je to popsáno v další větě a z té vyplývá, že ta zůstatková hodnota tam není uvedena, protože to zástavní právo zaniklo. Auditři ovšem vždy požadují uvádět v účetní závěrce i stav k roku předchozímu pro lepší orientaci, aby člověk nemusel mít vedle sebe ty dvě přílohy k účetní závěrce.

Akcionář Dobranský se dotázal: Je běžným zvykem, že když si nějaká společnost vezme úvěr v cizí měně, tak že se zajišťuje proti kurzovému riziku. Jak to bylo v tomto případě? Byla společnost zajištěna, nebo nebyla? Pokud nebyla, tak proč?

Ekonomický ředitel Ing. Zdeněk Herman odpověděl: Stručně uvedu. Ten úvěr, který společnost měla, byl dlouhodobý. První čerpání proběhlo v roce 2000, při kurzu řádově 33 Kč za Euro. Společnost průběžně monitorovala vývoj. Z toho průběhu bylo zřejmé, že docházelo k posilování České koruny až k hranici zhruba 25 – 26 Kč za Euro. Společnost prováděla, v průběhu doby trvání tohoto úvěru, pouze krátkodobá zajištění, proti krátkodobým výkyvům. Pokud sledujete ten stav, tak během roku se Euro versus Česká koruna pohybovalo třeba i o 1,50 Kč. Vždy jsme to zajišťování směřovali k datu platby úroku a splátky úvěru. Nebylo tedy provedeno dlouhodobé zajištění úvěru. Pro informaci doplním, že za celou tu dobu trvání

úvěru bylo z kurzových zisků zhruba 204 mil. Kč. Společnost touto technikou zajišťování profitovala zhruba 204 mil. na vývoji kurzu.

Generální ředitel Ing. Ladislav Haška doplnil: Předčasným splacením úvěru v loňském roce, před intervencí ČNB, společnost ušetřila více než 10 mil.

Další požadavky na vysvětlení nebyly a valná hromada pokračovala ve svém programu.

ad 6) Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k dalšímu bodu jednání, a to k Vyjádření dozorčí rady o kontrolní činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2013, návrhu na rozdělení zisku včetně návrhu na stanovení výše, způsobu a termínu vyplacení podílu na zisku akcionářům.

S vyjádřením seznámil přítomné místopředseda dozorčí rady Bc. Miloslav Humpolíček. Dozorčí rada neshledala závady ve výkonu činnosti představenstva a konstatovala, že činnost společnosti se uskutečňovala v souladu s právními předpisy, stanovami společnosti a usneseními valné hromady. Dozorčí rada doporučila valné hromadě ke schválení účetní závěrky za rok 2013 a návrh na rozdělení zisku za rok 2013 včetně výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku.

Vyjádření je **přílohou č. 12** tohoto zápisu a je jeho nedílnou součástí.

ad 7) Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k projednávání dalšího bodu programu a tím je schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013, schválení řádné účetní závěrky za rok 2013, rozhodnutí o rozdělení zisku včetně výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku akcionářům

Ing. Miroslav Černý upozornil valnou hromadu, že k návrhu na rozdělení zisku obdržela společnost dne 14.5.2014 protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála, dále se dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu pořadu jednání mají nějaké požadavky na vysvětlení.

Akcionář Dobranský se dotázal: Já bych se chtěl ještě před hlasováním zeptat, zda se bude o těch dvou návrzích hlasovat v každém případě? Tak, jako tomu bylo v hlasování o stanovách a to z důvodu právní jistoty?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Ano.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je schopná se usnášet a vyzval přítomné akcionáře **k hlasování o schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013, o schválení řádné účetní závěrky za rok 2013, rozhodnutí o rozdělení zisku včetně návrhu na stanovení výše, způsobu a termínu výplaty podílu na zisku akcionářům.**

K hlasování slouží hlasovací lístek 4. bloku hlasování.

Hlasovací lístek č. 4

Usnesení č. 9 - Valná hromada schvaluje zprávu představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013

Usnesení č. 10 - Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2013

Usnesení č. 11 - Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku včetně výše, termínu a způsobu výplaty podílu na zisku akcionářům

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s výsledky hlasování – blok č. 4. O bloku číslo 4 hlasovalo celkem 11 akcionářů, přítomno 958 261 akcií, tj. 97,29% podílu na základním kapitálu. Výsledky hlasování:

Hlasování o schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013 – usnesení č. 9

pro: 958216 hlasů proti: 3 hlasů zdrželo se: 42 hlasů

Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013 byla schválena 100% hlasů přítomných akcionářů.

Hlasování o schválení řádné účetní závěrky za rok 2013 - usnesení č. 10

pro: 958219 hlasů proti: 27 hlasů zdrželo se: 15 hlasů

Řádná účetní závěrka za rok 2013 byla schválena 100 % hlasů přítomných akcionářů.

Hlasování o schválení návrhu na rozdělení zisku včetně výše, způsobu a termínu výplaty dividend – usnesení č. 11

pro: 958216 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 45 hlasů

Návrh na rozdělení zisku včetně výše, způsobu a termínu výplaty dividend byl schválen 100% hlasů přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady poté uvedl, že přestože návrh představenstva byl již schválen valnou hromadou, proběhne rovněž hlasování o protinávru akcionáře Ing. Jiřího Lengála k bodu č. 5 jednání valné hromady a to na hlasovacím lístku 5 o usnesení 11a).

Hlasovací lístek č. 5

Valná hromada schvaluje protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála doručený k bodu 5 valné hromady dne 14.5. 2014 ve znění :

Příděl do rezervního fondu: 0,00 Kč

Podíl na zisku: 68 945 940, 00 Kč

984 942 akcií á 70,00 Kč – podíl na zisku na 1 akcii před zdaněním

Výplata tantiém: 0,00 Kč

Sociální fond: 1 800 000,00 Kč

Zbytek do nerozděleného zisku.

Hlasování o schválení protinávru akcionáře Ing. Jiřího Lengála na rozdělení zisku – usnesení č. 11a

pro: 70 hlasů proti: 958132 hlasů zdrželo se: 45 hlasů neplatné: 14 hlasů

Protinávrh akcionáře Ing. Jiřího Lengála na rozdělení zisku nebyl schválen 99,99% hlasů přítomných akcionářů.

ad 8) Projednání okolností týkajících se zákazu konkurence členů představenstva a dozorčí rady a schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k projednávání bodu 8 pořadu jednání valné hromady a uvedl, že zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) upravuje v § 441 zákaz konkurence pro členy představenstva a v § 451 zákaz konkurence pro členy dozorčí rady. Valné hromadě je předkládán k hlasování souhlas, aby členové představenstva působili jako členové statutárních orgánů jiných právnických osob se stejným nebo podobným předmětem činnosti a aby členové dozorčí rady působili jako členové statutárních orgánů jiných právnických osob s obdobným předmětem činnosti tak, jak jsou tyto okolnosti uvedeny ve zprávě o vztazích

mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou. S přihlédnutím k povaze a charakteru činnosti není konkurenční činnost mezi dotčenými subjekty dána. Po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu obdržela společnost upozornění následujících členů představenstva a dozorčí rady k zákazu konkurence, která obsahují upozornění i další okolnosti, než okolnosti uvedené ve zprávě o vztazích: MVDr. Vlastimila Žďárského, JUDr. Jiřího Olivy a Bc. Miloslava Humpolíčka. (**příloha č. 13,14 a 15 zápisu**).

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že doručená upozornění jsou k dispozici valné hromadě.

Ing. Miroslav Černý dále uvedl, že valné hromadě jsou dále předkládány ke schválení návrhy smluv o výkonu funkce:

- předsedy představenstva MVDr. Vlastimila Žďárského
- místopředsedy představenstva p. Ludvíka Kadlece
- člena představenstva Ing. Petra Konečného, MBA
- člena představenstva p. Pierra Etienna Segra
- člena představenstva p. Manuela Niveta
- člena představenstva Ing. Stanislava Michalíka
- člena představenstva JUDr. Jiřího Olivy
- předsedy dozorčí rady JUDr. Michala Chládky
- místopředsedy dozorčí rady Bc. Miloslava Humpolíčka
- člena dozorčí rady PhDr. Pavla Kavky
- člena dozorčí rady Ing. Radima Jirouta, MBA
- člena dozorčí rady Ing. Vladimíra Habra, Ph.D.
- člena dozorčí rady JUDr. Zdeňky Vondráčkové

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý upozornil akcionáře, že návrhy smluv o výkonu funkce jsou součástí materiálů pro valnou hromadu a akcionáři je obdrželi při prezenci. Návrhy smluv o výkonu funkce jsou **přílohou č. 16-28 zápisu** a jsou jeho nedílnou součástí. Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda k projednávanému bodu mají nějaké požadavky na vysvětlení, nebo protinávrhy.

Akcionář Lengál se dotázal: Já bych se jen chtěl zeptat, kteří z těch členů dozorčí rady, byli zvoleni zaměstnanci?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Ing. Vladimír Habr, Ph.D. a JUDr. Zdeňka Vondráčková.

Akcionář Dobranský se dotázal: Já se chci jen zeptat k těm ohlášeným výsledkům hlasování o usnesení 11 a 11a. Nevychází mi tam součet vzhledem k ohlášenému kvoru 958 275 hlasů.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: V obou hlasováních bylo přítomno 958 261 hlasů, což činí 97,29 % všech hlasů.

Po zodpovězení dotazů, přezkontroloval předseda valné hromady usnášeníschopnost valné hromady a vyzval akcionáře k hlasování na hlasovací lístek 6. bloku hlasování.

Hlasovací lístek č. 6

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s výsledky hlasování – blok č. 6. O bloku číslo 6 hlasovalo celkem 11 akcionářů, přítomno 958261 akcií, tj. 97,29% podílu na základním kapitálu. Výsledky hlasování:

Usnesení č. 12 – Valná hromada vyslovuje souhlas, aby členové představenstva působili jako členové statutárních orgánů jiných právnických osob se stejným nebo obdobným předmětem činnosti a aby členové dozorčí rady působili jako členové statutárních orgánů jiných právnických osob s obdobným předmětem činnosti tak, jak jsou tyto okolnosti uvedeny ve zprávě o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou.

pro: 958149 hlasů proti: 56 hlasů zdrželo se: 14 hlasy neplatné hlasy :42

Usnesení č. 13 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce předsedy představenstva MVDr. Vlastimila Žďárského

pro: 958202 hlasů proti: 3 hlasů zdrželo se: 56 hlasy

Usnesení č. 14 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce místopředsedy představenstva p. Ludvíka Kadlece

pro: 958202 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 59 hlasy

Usnesení č. 15 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena představenstva Ing. Petra Konečného, MBA

pro: 958202 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 56 hlasy neplatné hlasy :3

Usnesení č. 16 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena představenstva p. Pierra Etienna Segra

pro: 958202 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 59 hlasy

Usnesení č. 17 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena představenstva p.Manuela Niveta

pro: 958202 hlasů proti: 3 hlasů zdrželo se: 56 hlasy

Usnesení č. 18 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena představenstva p. Stanislava Michalíka

pro: 958205 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 56 hlasy

Usnesení č. 19 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena představenstva p. JUDr. Jiřího Olivy

pro: 958188 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 70 hlasy neplatné hlasy: 3

Usnesení č. 20 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce předsedy dozorčí rady JUDr. Michala Chládky

pro: 958191 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 70 hlasy

Usnesení č. 21 - Valná Hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce místopředsedy dozorčí rady Bc. Miloslava Humpolíčka

pro: 958188 hlasů proti: 3 hlasů zdrželo se: 70 hlasy

Usnesení č. 22 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady PhDr. Pavla Kavky

pro: 958188 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 73 hlasy

Usnesení č. 23 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady Ing. Radima Jirouta, MBA

pro: 958188 hlasů proti: 0 hlasů zdrželo se: 70 hlasy neplatné hlasy: 3

Usnesení č. 24 - Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady Ing. Vladimíra Habra, Ph. D.

pro: 958188 hlasů

proti: 3 hlasů

zdrželo se: 70 hlasy

Usnesení č. 25 – Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady JUDr. Zdeňky Vondráčkové.

pro: 958206 hlasů

proti: 0 hlasů

zdrželo se: 55 hlasy

Návrh smluv o výkonu funkce byl schválen 99,99% hlasů přítomných akcionářů. Neplatné nebo neodevzdané hlasy: 3 hlasů, tj. 0,00% hlasů přítomných akcionářů.

ad 9) Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přistoupil k projednávání bodu 9 pořadu jednání valné hromady a tím je **určení auditora dle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech ve znění pozdějších předpisů pro roky 2014, 2015 a 2016. (příloha č. 29 zápisu)** Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné akcionáře s navrženým usnesením, které předkládá představenstvo společnosti a akcionářů se dotázal, zda k projednávanému bodu mají nějaké požadavky na vysvětlení, nebo protinávhy

Akcionář Lengál se dotázal: Chtěl bych vědět, zda tato navrhovaná společnost nám dělala audit v minulých letech a jak dlouho?

Místopředseda představenstva p. Ludvík Kadlec odpověděl: Nedělala.

Akcionář Dobranský se dotázal: Já bych jen prosil doplňující informaci, zda již byl stanoven Manager auditu společnosti PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.?

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý odpověděl: Zatím nebyl.

Po zodpovězení dotazů, překontroloval předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý usnášeníschopnost valné hromady a opět vyzval akcionáře k hlasování na hlasovací lístek 7. bloku hlasování.

Hlasovací lístek č. 7

Valná hromada schvaluje určení auditora pro roky 2014, 2015 a 2016 společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s výsledky hlasování – blok č. 7. O bloku číslo 7 hlasovalo celkem 11 akcionářů, přítomno 958 261 akcií, tj. 97,29% podílu na základním kapitálu. Výsledky hlasování:

Hlasování o určení auditora společnosti PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. pro roky 2014, 2015 a 2016 – usnesení č. 26

pro: 958231 hlasů

proti: 0 hlasů

zdrželo se: 30 hlasů

Návrh na určení auditora pro roky 2014, 2015 a 2016 společnosti PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. byl schválen 100% hlasů přítomných akcionářů.

Akcionář Lengál vystoupil s tím, že mu na této valné hromadě byla upřena práva akcionáře, když generálním ředitelem p. Ing. Haškou při zahájení této valné hromady bylo uvedeno, že může při hlasování pouze hlasovat pro, proti a zdržel se, když zákon umožňuje i jiné formy. Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý k tomu uvedl, že mu bylo umožněno na této valné hromadě vykonávat akcionářská práva a hlasovat, což také učinil.

ad 10) Závěr valné hromady

Oficiální ukončení valné hromady provedl v 13,30 hod. předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý.

V Brně, dne 23.5.2014



předseda valné hromady
Ing. Miroslav Černý



zapisovatel
Mgr. Lenka Macháčková



ověřovatel
Ing. Oliver Pospíšil



ověřovatel
JUDr. Zdeňka Vondráčková

Přílohy zápisu:

- příloha č. 1 - pořad jednání valné hromady
- příloha č. 2 - oznámení o konání valné hromady (Obchodní věstník 18.4.2014)
- příloha č. 3 - návrh nového úplného znění stanov společnosti
- příloha č. 4 - protinávhrhy akcionáře Ing. Jiřího Lengála k bodu 3 a 5 valné hromady
- příloha č. 5 - stanovisko představenstva k protinávhrhům akcionáře Ing. Jiřího Lengála
- příloha č. 6 - žádost akcionáře Ing. Pavla Dobranského
- příloha č. 7 - zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2013
- příloha č. 8 - stanovisko dozorcí rady o přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami za rok 2013
- příloha č. 9 - řádná účetní závěrka sestavená v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele za rok 2013 včetně výroku auditora
- příloha č. 10 - návrh na rozdělení zisku za rok 2013 včetně výše podílu na zisku akcionářům
- příloha č. 11 - návrh na způsob a termín výplaty podílu na zisku akcionářům
- příloha č. 12 - vyjádření dozorcí rady ke kontrolní činnosti za rok 2013
- příloha č. 13-15 - zákaz konkurence, sdělení MVDr. Žďárského, JUDr. Olivy a Bc. Humpolíčka
- příloha č. 16-28 - návrhy smluv o výkonu funkce (MVDr. Žďárský, p. Kadlec, Ing. Konečný, p. Segre, p. Nivet, Ing. Michalík, JUDr. Oliva, JUDr. Chládek, Bc. Humpolíček, PhDr. Kavka, Ing. Jirout, Ing. Habr, JUDr. Vondráčková)
- příloha č. 29 - určení auditora pro roky 2014, 2015 a 2016
- příloha č. 30 - listina přítomných (6 listů)
- příloha č. 31 - vyhodnocení hlasování (8 listů)
- příloha č. 32 - hlasovací lístky (93 listů)
- příloha č. 33 - plná moc 1x s úředním překladem, 2x výpis z obchodního rejstříku, výpis ze zápisu valné hromady (vše SUEZ ENVIRONNEMENT)
- příloha č. 34 - plná moc Ing. Olivera Pospíšila ze dne 6.5.2014
- příloha č. 35 - plná moc p. Pavla Krpálka ze dne 19.5.2014