



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Hybešova 254/16, 657 33 Brno

IC 46347275

OR Krajského soudu v Brně, odd. B, vložka 783

Stanovisko představenstva k protinávrhům akcionáře Ing. Jiřího Lengála, které byly doručeny společnosti dne 14.5.2014

(valná hromada 23.5.2014)

Představenstvo společnosti na zasedání dne 23.5.2014 odsouhlasilo následující stanovisko k protinávrhům akcionáře Ing. Jiřího Lengála doručeným dne 14.5.2014:

K textu protinávrhu k bodu 3 valné hromady - nové znění stanov:

Článek 2 bod 2) nově zní: Sídlo společnosti je Brno.

Odůvodnění: tak to odpovídá současnému právnímu stavu.

Stanovisko představenstva: Dle § 136 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník postačí, pokud stanovy uvedou název obce, kde je sídlo právnické osoby. Uvádět plnou adresu sídla ve stanovách zákon nezakazuje. Představenstvo trvá na znění článku 2 bodu 2 návrhu stanov ve znění navrženém představenstvem.

Článek 10 bod 1) vypustit věty: „Každý akcionář má pro přednesení své žádosti o vysvětlení přiměřené časové omezení v délce 10 minut. Akcionář je oprávněn žádost o vysvětlení podat písemně a to v rozsahu nejvíce 100 slov.“

Odůvodnění: návrh představenstva omezuje práva akcionářů

Stanovisko představenstva: Návrh představenstva je v souladu se zněním § 357 zákona č. 90/2012 Sb., který uvádí, že stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení a současně stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti. Smyslem návrhu představenstva není omezení práv akcionářů, ale ekonomičnost jednání valných hromad. Představenstvo trvá na znění článku 10 bodu 1) návrhu stanov ve znění navrženém představenstvem.

Článek 14 bod 3) vypustit písmeno g). Bez odůvodnění.

Stanovisko představenstva: Vzhledem k tomu, že společnost zachovává rezervní fond, je nezbytné upravit ve stanovách režim jeho použití. Protože akcionář nenavrhuje navíc žádné změny k článku 35 – rezervní fond, jeví se protinávrh nesystematický. Představenstvo trvá na znění článku 14 bod 3) návrhu stanov ve znění navrženém představenstvem.

Článek 14 bod 3) písm. m) nové znění: Rozhodovat o zcizování, nabytí, nájmu a jiných dispozicích s majetkem společnosti do maximální výše 3 miliony Kč za příslušné účetní období.

Odůvodnění: o částkách nad 3 miliony Kč má rozhodovat valná hromada.

Stanovisko představenstva: Majetek společnosti zahrnuje dlouhodobý hmotný, nehmotný a finanční majetek a oběžná aktiva. Stanovení hranice pro rozhodování o nakládání s majetkem do maximální výše 3 miliony Kč ročně by při dosahovaných obratech společnosti a hodnotě a struktuře majetku významným způsobem omezilo možnosti představenstva při každodenním řízení podnikatelské činnosti společnosti, zejména pokud se jedná o realizaci investic do provozního hmotného a nehmotného majetku i běžného nakládání s ostatním majetkem.

Představenstvo trvá na znění článku 14 bod 3 písm. m) návrhu stanov ve znění navrženém představenstvem.

Článek 34 bod 2) vypustit větu „Z ostatního čistého zisku se přednostně přispívá do rezervního fondu“.

Odůvodnění: Návrh představenstva neodpovídá současným právním normám, ostatní společnosti rezervní fond rozpouští

Stanovisko představenstva: S ohledem na ustanovení článku 35 – rezervní fond, kdy představenstvo navrhuje zachovat rezervní fond, je znění článku 34 bod 2) správné. Akcionář nenavrhuje žádné změny v článku 35 – rezervní fond. Představenstvo trvá na ponechání článku 34 bod 2) návrhu stanov ve znění navrženém představenstvem.

K textu protinávrhu k bodu 5 valné hromady - návrh na rozdělení zisku:

Příděl do rezervního fondu: 0,-- Kč

Podíl na zisku: 68.945.940,-- Kč

984 942 akcií á 70,-- Kč podíl na zisku na 1 akcii před zdaněním

Výplata tantiém: 0,-- Kč

Sociální fond: 1.800.000,-- Kč

Zbytek do nerozděleného zisku

Bez odůvodnění.

Stanovisko představenstva:

K přídělu do rezervního fondu: Vzhledem k tomu, že představenstvo navrhuje v článku 35 stanov – rezervní fond zachovat rezervní fond, je správné ve smyslu článku 35 bod 2) stanov zachovat v Návrhu na rozdělení zisku Příděl do rezervního fondu až do výše, která doplní fond na hodnotu 20% základního kapitálu společnosti. Vzhledem k tomu, že akcionář nenavrhuje žádné změny v článku 35 – rezervní fond, jeví se protinávrh nesystematický.

K podílu na zisku: Akcionář navrhuje výplatu podílu na zisku ve výši 70 Kč na jednu akcii. Navrhovaná výše podílu na zisku činí cca 74% z dosaženého hospodářského výsledku společnosti po zdanění. Představenstvo společnosti doporučuje ponechat výplatu podílu na zisku v navrhované výši 37 Kč na akcii a zbytek zisku ponechat v nerozděleném zisku jako zdroj ke krytí ztrát společnosti.

Představenstvo trvá na návrhu na rozdělení zisku ve znění navrženém představenstvem.

Ludvík Kadlec
místopředseda představenstva